



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «КУЛИК ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KULYK v. UKRAINE)**

(Заява № 22194/18)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 травня 2023 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*

У справі «Кулик проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Карло Ранцоні (*Carlo Ranzoni*), Голова,

Ладо Чантурія (*Lado Chanturia*),

Марія Елосегі (*María Elósegui*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 травня 2023 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявою, поданою 23 квітня 2018 року до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяву було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Відомості про заявника та інформація щодо заяви наведені у таблиці в додатку.

4. Заявник скаржився на незаконне тримання під вартою. Він також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

5. Заявник скаржився, головним чином, на незаконне тримання під вартою. Він посилався на пункт 1 статті 5 Конвенції.

6. Суд повторює, що стаття 5 Конвенції разом зі статтями 2, 3 та 4 Конвенції гарантує основні серед фундаментальних прав, які захищають фізичну недоторканність особи, і тому важливість цієї статті є першочерговою. Її головною метою є запобігання свавільному або несправедливому позбавленню свободи (див. рішення у справі «Бузаджі проти Республіки Молдова» [ВП] (*Buzadji v. the Republic of Moldova*) [GC], заява № 23755/07, пункт 84, ЄСПЛ 2016 (витяги) з подальшими посиланнями).

7. Коли постає питання про «законність» взяття під варту, у тому числі, чи було дотримано «порядок, встановлений законом», Конвенція по суті посилається на національне законодавство та встановлює зобов'язання забезпечувати дотримання його матеріальних

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛИК ПРОТИ УКРАЇНИ»

і процесуальних норм. Однак лише дотримання національного законодавства недостатньо: окрім того, пункт 1 статті 5 Конвенції вимагає, щоб будь-яке позбавлення свободи відповідало меті захисту особи від свавілля (див. рішення у справі «С., В. та А. проти Данії» [ВП] (*S., V. and A. v. Denmark*) [GC], заяви № 35553/12, № 36678/12 та № 36711/12, пункт 74, від 22 жовтня 2018 року з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах, зазначених у таблиці в додатку, Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів чи аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тримання заявника під вартою не відповідало пункту 1 статті 5 Конвенції.

10. З цього випливає, що скарги заявника є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції.

II. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

11. Заявник висунув скаргу за пунктом 4 статті 5 Конвенції на надмірну тривалість перегляду законності тримання під вартою. Ця скарга не є явно необґрунтованою у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятною з будь-яких інших підстав. Тому вона має бути визнана прийнятною. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд вважає, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішенні у справі «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, пункт 85, від 10 лютого 2011 року).

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливую сатисфакцію».

13. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Малик проти України» (*Malyk v. Ukraine*), заява № 37198/10, від 29 січня 2015 року) Суд вважає за доцільне присудити заявнику суму, зазначену у таблиці в додатку, і відхиляє

будь-які додаткові вимоги щодо справедливої сатисфакції, висунуті заявником.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Оголошує* заяву прийнятною;
2. *Постановляє*, що ця заява свідчить про порушення пункту 1 статті 5 Конвенції у зв'язку з незаконним триманням під вартою;
3. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
4. *Постановляє*, що:
 - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суму, зазначену у таблиці в додатку, яка має бути конвертована в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначену суму нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.
5. *Відхиляє* решту вимог заявника щодо справедливої сатисфакції.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 травня 2023 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Карло Ранцоні
(*Carlo Ranzoni*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛИК ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Заява зі скаргами за пунктом 1 статті 5 Конвенції
(незаконне тримання під вартою)

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	Період незаконного тримання під вартою	Конкретні скарги	Відповідне рішення на національному рівні	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена в якості відшкодування моральної шкоди кожному заявнику (в євро) ¹
22194/18 23.04.2018	Сергій Анатолійович КУЛИК 1968	з 09.10.2017 до 23.03.2018 з 23.03.2018 до 03.04.2018	Ненаведення судом будь-яких підстав у рішенні, яким санкціонується тримання під вартою (рішення у справі «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 36 і 37, від 15 грудня 2016 року); рішення щодо тримання під вартою без встановлення строку (рішення у справі «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 74 – 76, від 10 лютого 2011 року) звільнення з-під варти із невинуватою затримкою (рішення у справі «Руслан Яковенко проти України» (<i>Ruslan Yakovenko v. Ukraine</i>), заява № 5425/11, пункти 68 – 70, ЄСПЛ	Рішення Верховного Суду від 09.10.2017	п. 4 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість перегляду законності тримання під вартою – клопотання про звільнення з-під варти, подані 19.12.2017 та 24.01.2018, були розглянуті 23.03.2018 (рішення у справі «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 86 і 87, від 10 лютого 2011 року)	2 350

¹ Та додатково будь-який податок, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КУЛИК ПРОТИ УКРАЇНИ»

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	Період незаконного тримання під вартою	Конкретні скарги	Відповідне рішення на національному рівні	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена в якості відшкодування моральної шкоди кожному заявнику (в євро) ¹
			2015)			